

UITSpraak 21 – 311

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 12 juli 2021 heeft de Examencommissie [X] namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 12 juli 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 22 juli 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 4 augustus 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was met bericht van verhindering niet bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder was [X], voorzitter van de Examencommissie, aanwezig.

**Uitspraak
21-311**

Overwegingen

Blad 2/4

1 – Het standpunt van verweerder

Bij besluit van 12 juli 2021 heeft verweerder een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellant. Op dat moment heeft hij binnen de opleiding 32 ECTS behaald. Voor appellant geldt een BSA-norm van 40 ECTS. Vanaf januari 2021 is er vanuit de opleiding contact met appellant opgenomen. De studieadviseur neemt met alle studenten contact op, onafhankelijk van het aantal behaalde studiepunten. Hij heeft aan de opleiding laten weten dat hij een andere studie ging zoeken.

Het klopt dat er vanwege de Corona-pandemie dit studiejaar meer multiple choice tentamens zijn afgenomen. Dit gold echter voor alle studenten. Er waren echter ook vier werkgroepen, waarvoor essays moesten worden gemaakt. Appellant haalde maar voor één een voldoende.

2 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Volgens hem is er sprake van overmacht, omdat het merendeel van de tentamens door middel van multiple choice vragen werden afgenomen. Hij heeft moeite met het maken van multiple choice vragen. Hij wil graag kunnen argumenteren en voelt zich meer thuis bij essays. Ook heeft hij last gehad van de Corona-pandemie, waardoor er weinig tot geen fysieke interactie was met docenten en klassen. Hij leert door middel van visualiseren, wat beter gaat bij een fysieke aanwezigheid in een collegezaal of klaslokaal. Hij denkt daarom dat hij het komende jaar met minder Corona-beperkingen en de terugkeer naar de universiteit, aanzienlijk beter zal gaan doen.

3 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Appellant heeft in het studiejaar 2020-2021 in totaal 32 ECTS behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende (in verband met Corona verlaagde) BSA-norm van 40 ECTS.

Verweerder heeft aangegeven dat door de studieadviseur contact is opgenomen met alle studenten, bij wie sprake was van achterblijvende studieprestaties, dit ongeacht het aantal behaalde ECTS. Ook heeft verweerder aangegeven dat door de Examencommissie is gekeken of er aanleiding bestaat voor toepassing van de hardheidsclausule. Daarvan is volgens verweerder geen sprake. De omstandigheid dat appellant in het studiejaar te maken heeft gehad met beperkingen vanwege de Corona-crisis, is voor hem niet anders dan voor andere studenten. De

**Uitspraak
21-311**

Examencommissie heeft ook in ogenschouw genomen dat appellant voor de essays, waarbij geen sprake was van multiple choice-vragen, maar één voldoende heeft gehaald.

Blad 3/4

Mede gelet hierop overweegt het College dat verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de bacheloropleiding [X] binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Nu ook het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die er toe leiden dat het geven van een negatief bindend studieadvies zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak
21-311**

Blad 4/4

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, M.C. Klink MJur (Oxon.) BA en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: